



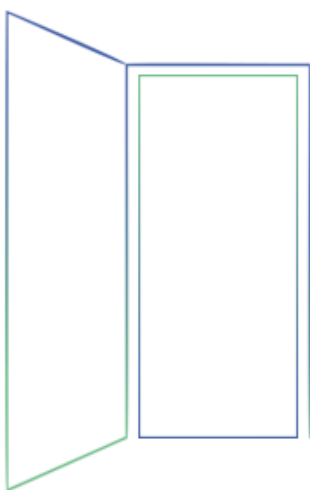
มาตรการ

ส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

วิทยาลัยนานาชาตินวัตกรรมดิจิทัล

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569



ชาว มช.
ต่อต้านทุจริต

MORE OPEN ชั่งเปิดเผย
TRANSPARENT ชั่งโปร่งใส

สารบัญ

ส่วนที่ 1 ที่มาและความสำคัญ	3
ส่วนที่ 2 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส	3
ส่วนที่ 3 สรุปผลการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส ประจำปี 2568 และวิเคราะห์ประเด็นข้อบกพร่องและ ประเด็นที่ต้องได้รับการพัฒนา	4
ส่วนที่ 4 แนวทางปฏิบัติการปรับปรุงและพัฒนาการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส	10
ส่วนที่ 5 ข้อจำกัดและแนวทางการแก้ไข	13

มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ปี 2569

วิทยาลัยนานาชาตินวัตกรรมดิจิทัล มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ส่วนที่ 1 ที่มาและความสำคัญ

วิทยาลัยนานาชาตินวัตกรรมดิจิทัล มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ให้ความสำคัญกับการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล (Good Governance) โดยยึดหลักคุณธรรม ความโปร่งใส ความรับผิดชอบ และการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อให้การดำเนินงานของวิทยาลัยเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส ตรวจสอบได้ และสอดคล้องกับนโยบายการกำกับดูแลกิจการที่ดีของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ รวมถึงนโยบายและแนวทางของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.)

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ได้กำหนดให้ทุกส่วนงานดำเนินการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Chiang Mai University Open Data Integrity and Transparency Assessment : CMU-OIT) เพื่อใช้เป็นกลไกในการส่งเสริมคุณธรรม ความโปร่งใส และการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ ตลอดจนยกระดับมาตรฐานการบริหารงานของส่วนงานให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล และสามารถตรวจสอบได้จากสาธารณชน

จากผลการประเมิน CMU-OIT ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 วิทยาลัยนานาชาตินวัตกรรมดิจิทัลได้รับคะแนนรวม 93 คะแนน อยู่ในระดับ A (ผ่านในระดับดีมาก) ซึ่งมีผลการประเมินสูงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และสะท้อนให้เห็นถึงพัฒนาการด้านการบริหารจัดการและการเปิดเผยข้อมูลของวิทยาลัย อย่างไรก็ตาม ผลการประเมินยังมีข้อเสนอแนะในบางประเด็นที่ควรได้รับการพัฒนาเพิ่มเติม อาทิ ความครบถ้วนของข้อมูลพื้นฐาน การเปิดเผยข้อมูลด้านการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน และการกำกับตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลก่อนการเผยแพร่ เพื่อยกระดับผลการประเมินสู่ระดับ AA (95 คะแนนขึ้นไป) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

วิทยาลัยจึงได้นำผลการประเมิน CMU-OIT ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มาวิเคราะห์ร่วมกับข้อเสนอแนะของผู้ประเมิน นโยบายด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ตลอดจนแผนการดำเนินงานของวิทยาลัย เพื่อกำหนดมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 โดยมุ่งเน้นการพัฒนาระบบบริหารจัดการ การเปิดเผยข้อมูล การป้องกันการทุจริต การให้บริการ การบริหารทรัพยากรบุคคล และการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ให้เกิดการพัฒนาอย่างเป็นรูปธรรมและต่อเนื่อง

มาตรการดังกล่าวจะเป็นกลไกสำคัญในการยกระดับคุณภาพการบริหารงานของวิทยาลัย ส่งเสริมวัฒนธรรมองค์กรที่ยึดมั่นในคุณธรรมและความโปร่งใส เพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการแก่ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และสนับสนุนให้วิทยาลัยบรรลุเป้าหมายการประเมิน CMU-OIT ในระดับ AA รวมทั้งเสริมสร้างความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของวิทยาลัยในระยะยาว

ส่วนที่ 2 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

วิทยาลัยฯ กำหนดมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ดังนี้

1. ส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม และวัฒนธรรมองค์กรที่โปร่งใส

2. พัฒนาระบบการปฏิบัติงานและการให้บริการ รวมถึงระบบ e-Service ให้มีประสิทธิภาพและตรวจสอบได้
3. พัฒนาระบบการเปิดเผยข้อมูลและการสื่อสารข้อมูลสาธารณะให้ครบถ้วน ถูกต้อง และเป็นปัจจุบัน
4. กำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ งบประมาณ และการจัดซื้อจัดจ้างให้เป็นไปตามกฎหมายและหลักธรรมาภิบาล
5. พัฒนาระบบการบริหารทรัพยากรบุคคลและการใช้อำนาจให้มีความโปร่งใส เป็นธรรม และตรวจสอบได้
6. พัฒนาระบบการรับเรื่องร้องเรียนและส่งเสริมการมีส่วนร่วมของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
7. พัฒนาและทบทวนมาตรการป้องกันการทุจริตและการบริหารความเสี่ยงด้านการทุจริตอย่างต่อเนื่อง

ส่วนที่ 3 สรุปผลการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส ประจำปี 2568 และวิเคราะห์ประเด็นข้อบกพร่องและประเด็นที่ต้องได้รับการพัฒนา

ผลการประเมินในภาพรวม วิทยาลัยได้รับคะแนน 93 คะแนน อยู่ในระดับ A (ผ่านในระดับดีมาก) (ดังภาพที่ 1-2) เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ซึ่งได้รับคะแนน 86.21 คะแนน คิดเป็นการเพิ่มขึ้น 6.79 คะแนน แสดงให้เห็นถึงพัฒนาการด้านการเปิดเผยข้อมูล การกำกับดูแล และการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น สอดคล้องกับนโยบายของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของส่วนงาน

ในการนี้ วิทยาลัยฯ จึงได้จัดทำสรุปข้อมูล สำคัญ ซึ่งประกอบด้วย

ส่วนที่ 1 สรุปผลการประเมิน ประจำปี 2566 – 2568 (ตารางที่ 1)

ส่วนที่ 2 วิเคราะห์ประเด็นข้อบกพร่องและประเด็นที่ต้องได้รับการพัฒนา (ตารางที่ 1-7)

ส่วนที่ 3 แนวทางปฏิบัติการปรับปรุงและพัฒนาการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส (ตารางที่ 8)

ส่วนที่ 4 ข้อจำกัดและแนวทางการแก้ไข

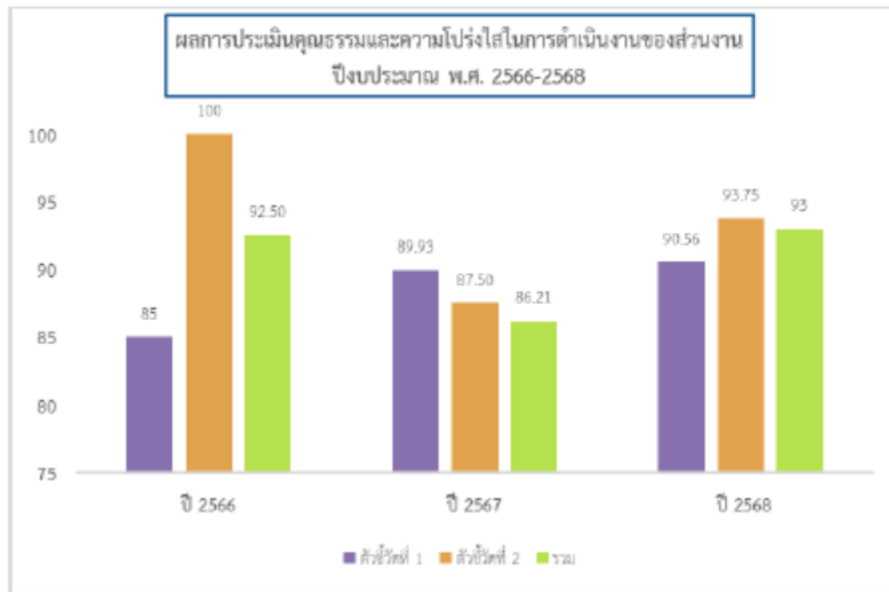
ผลการประเมินปีงบประมาณ 2568

คะแนนภาพรวมส่วนงาน : **93.00** /100

ระดับผลการประเมิน : **ผ่านในระดับดีมาก**



ภาพที่ 1 คะแนนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)



ภาพที่ 2 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 – 2568

ตารางที่ 1 คะแนนร้อยละในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	คะแนน OIT (ร้อยละ)
ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล	90.56
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 ข้อมูลพื้นฐาน	91.67
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ	94.44
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	75
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.5 การส่งเสริมความโปร่งใส	91.67
ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต	93.75
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน	87.50
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส	100
คะแนนเฉลี่ยรวมร้อยละการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	92.99
คะแนน	93
ผลการประเมิน (Rating Score)	A
	ผ่านในระดับดีมาก

จากผลการประเมินพบว่า วิทยาลัยมีผลการดำเนินงานที่โดดเด่นในด้านการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง และการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน อย่างไรก็ตาม ยังมีประเด็นที่ควรได้รับการพัฒนาเพิ่มเติม ได้แก่

1. การเปิดเผยข้อมูลพื้นฐานของส่วนงานให้ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนด โดยเฉพาะข้อมูลเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของส่วนงาน
2. การเปิดเผยข้อมูลด้านการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลให้ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ CMU-OIT
3. การพัฒนาการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบนให้มีความครบถ้วนและเป็นระบบมากยิ่งขึ้น
4. การกำหนดกระบวนการตรวจสอบและรับรองข้อมูลก่อนเผยแพร่ เพื่อให้ข้อมูลมีความถูกต้อง น่าเชื่อถือ และเป็นปัจจุบัน
5. การพัฒนาระบบกำกับติดตามการเปิดเผยข้อมูลและการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างต่อเนื่อง เพื่อสนับสนุนการยกระดับผลการประเมินสู่ระดับ AA (95 คะแนนขึ้นไป) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

วิทยาลัยจึงได้นำผลการประเมินและข้อเสนอแนะดังกล่าวมาวิเคราะห์ เพื่อกำหนดมาตรการและกิจกรรมในการพัฒนาองค์กรให้สอดคล้องกับนโยบายของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และมุ่งยกระดับการบริหารงานให้มีประสิทธิภาพ โปร่งใส ตรวจสอบได้ และเกิดประโยชน์สูงสุดต่อผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียดังตารางที่ 2 – 7 ดังนี้

ตารางที่ 2 คะแนนตัวชี้วัดที่ 1.1 การบริหารงานและงบประมาณ

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	ร้อยละ	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 ข้อมูลพื้นฐาน				
1.1.1 ข้อมูลพื้นฐาน				
O1	โครงสร้างและอำนาจหน้าที่	0.5	16.67	50
O2	ข้อมูลผู้บริหาร	1	33.33	100
O3	ข้อมูลการติดต่อ	1	33.33	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 1.1.1)		2.5	83.33	83.33
1.1.2 การประชาสัมพันธ์				
O4	ข่าวประชาสัมพันธ์	1	20	100
O5	หน้าเว็บเพจ “ข้อมูลสาธารณะ”	4	80	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 1.1.2)		5	100	100
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 1.1 ข้อมูลพื้นฐาน		7.5	91.67	91.67

ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ				
1.2.1 แผนการดำเนินงานและงบประมาณ				
O6	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาส่วนงาน	4	40	100
O7	แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568	4	40	100
O8	รายงานผลการดำเนินงานประจำปีพ.ศ. 2567	2	20	100
คะแนนเฉลี่ย (ตัวชี้วัดย่อย 1.2.1)		10	100	100
1.2.2 การปฏิบัติงาน				
O9	คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	2	100	100
คะแนนเฉลี่ย (ตัวชี้วัดย่อย 1.2.2)		2	100	100
1.2.3 การให้บริการและการติดต่อประสานงาน				
O10	คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	2	33.33	100
O11	E-Service	2	33.33	100
O12	ข้อมูลสถิติการให้บริการ	1	16.67	100
คะแนนเฉลี่ย (ตัวชี้วัดย่อย 1.2.3)		5	83.33	83.33
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 1.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ		17	94.44	94.44

O1 โครงสร้างองค์กร การเปิดเผยข้อมูลยังขาดการนำเสนอองค์ประกอบสำคัญในเรื่อง "อำนาจหน้าที่ของส่วนงาน" ซึ่งเป็นข้อมูลพื้นฐานที่ช่วยให้ผู้อ่านเข้าใจขอบเขตบทบาทและภารกิจหลักของหน่วยงานได้อย่างครบถ้วน จึงควรเพิ่มเติมข้อมูลในส่วนนี้เพื่อให้รายงานมีความสมบูรณ์ และสามารถใช้เป็นเอกสารอ้างอิงในการประเมินผล หรือการสื่อสารกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้อย่างชัดเจนมากยิ่งขึ้น

ตารางที่ 3 คะแนนตัวชี้วัดที่ 1.2 การจัดซื้อจัดจ้าง

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	ร้อยละ	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง				
O13	รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	4	50	100
O14	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567	4	50	100
คะแนนเฉลี่ย ตัวชี้วัดที่ 1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง		8	100	100

ตารางที่ 4 คะแนนตัวชี้วัดที่ 1.3 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	ร้อยละ	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล				
O15	แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล*	2	25	50
O16	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567	2	25	100
O17	ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม*	2	25	100
คะแนนเฉลี่ย ตัวชี้วัดที่ 1.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล		6	75	83.33

O15 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล จากการตรวจสอบเอกสารรายงาน ไม่พบการระบุหัวข้อเกี่ยวกับแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล ซึ่งเป็นองค์ประกอบสำคัญที่สะท้อนถึงแนวทางการพัฒนากำลังคนให้

สอดคล้องกับพันธกิจของหน่วยงาน ดังนั้น จึงควรเพิ่มเติมเนื้อหาในส่วนดังกล่าว เพื่อให้รายงานมีความครบถ้วน และสามารถใช้เป็นแนวทางในการบริหารจัดการทรัพยากรบุคคลอย่างเป็นระบบและยั่งยืน

ตารางที่ 5 คะแนนตัวชี้วัดที่ 1.4 การส่งเสริมความโปร่งใส

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	ร้อยละ	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.5 การส่งเสริมความโปร่งใส				
1.5.1 การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ				
O18	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	2	33.33	100
O19	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ*	2	33.33	100
O20	ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	1	16.67	50
คะแนนเฉลี่ย (ตัวชี้วัดย่อย 1.5.1)		5	83.33	83.33
1.5.2 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม				
O21	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	2	100	100
คะแนนเฉลี่ย (ตัวชี้วัดย่อย 1.5.2)		2	100	100
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 1.5 การส่งเสริมความโปร่งใส		7	91.67	91.67
คะแนนภาพรวม (ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล)		45.50	90.56	92.22

O20 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ จากการตรวจสอบเอกสารรายงาน ไม่พบการลงนามรับรองโดยผู้บริหารส่วนงาน ซึ่งเป็นขั้นตอนสำคัญในการแสดงความรับผิดชอบและความน่าเชื่อถือของข้อมูลที่เผยแพร่ ดังนั้น เพื่อให้เอกสารมีความสมบูรณ์ และสามารถใช้เป็นข้อมูลอ้างอิงอย่างเป็นทางการ ควรจัดให้มีการลงนามโดยผู้บริหารส่วนงานก่อนการเผยแพร่หรือส่งต่อเอกสารดังกล่าว

ตารางที่ 6 คะแนนตัวชี้วัดที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	ร้อยละ	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน				
2.1.1 นโยบาย No Gift Policy				
O22	ประกาศเจตนารมณ์และการสร้างวัฒนธรรม ตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	2.5	25	50
O23	รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	5	50	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 2.1.1)		7.5	75.00	75.00
2.1.2 การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต				
O24	การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของส่วนงานประจำปี พ.ศ. 2568	10	66.67	100
O25	รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	5	33.33	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 2.1.2)		15	100	100
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน		25.50	87.50	87.50

O22 แม้ว่าการเปิดเผยข้อมูลในปัจจุบันจะมีความครบถ้วนและเป็นไปตามข้อกำหนดแล้ว แต่เพื่อให้สอดคล้องกับเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงานควรกำหนดนโยบายหรือแนวทางในการส่งเสริมการเปิดเผยข้อมูลเชิงรุกอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน งบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง และผลการดำเนินงาน เพื่อยกระดับความโปร่งใส และเสริมสร้างความเชื่อมั่นจากประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ตารางที่ 7 คะแนนตัวชี้วัดที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	ร้อยละ	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดย่อย 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส				
2.2.1 แผนป้องกันการทุจริต				
O26	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	5	50	100
O27	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	5	50	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 2.2.1)		10	100	100
2.2.2 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงาน				
O28	มาตรการในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงานเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส	10	66.67	100
O29	รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงาน	5	33.33	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 2.2.2)		15	100	100
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส		25	100	100
คะแนนภาพรวม (ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต)		47.50	93.75	93.75

ส่วนที่ 4 แนวทางปฏิบัติการปรับปรุงและพัฒนาการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

ตารางที่ 8 แนวทางปฏิบัติการปรับปรุงและพัฒนาการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

ประเด็น	วิเคราะห์ผลการประเมิน	วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	ตัวชี้วัด	ผู้รับผิดชอบหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง	ระยะเวลา
การส่งเสริมคุณธรรมและจริยธรรมของบุคลากร	วิทยาลัยมีการดำเนินกิจกรรมด้านคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างต่อเนื่อง แต่ควรส่งเสริมการรับรู้และการนำหลักจริยธรรมไปสู่การปฏิบัติในชีวิตการทำงานให้ทั่วถึงทุกกลุ่มบุคลากร	1) จัดกิจกรรมสื่อสารและสร้างการรับรู้ด้านคุณธรรมและจริยธรรม 2) เผยแพร่ Do & Don't และค่านิยม SMART ICDI 3) ประกาศและรณรงค์ No Gift Policy 4) ส่งเสริมการเข้าร่วมหลักสูตร CMU Integrity & Transparency	- บุคลากรเข้าร่วมกิจกรรมไม่น้อยกว่าร้อยละ 90 - มีการเผยแพร่สื่อครบทุกช่องทางที่กำหนด	คณะกรรมการขับเคลื่อน ITA	ต.ค. 68 – ก.ย. 69
พัฒนากระบวนการปฏิบัติงานและการให้บริการรวมถึงระบบ e-Service	กระบวนการให้บริการมีความชัดเจนแต่ยังสามารถพัฒนาระบบดิจิทัลและ e-Service ให้มีประสิทธิภาพ สะดวก รวดเร็ว และตรวจสอบได้มากยิ่งขึ้น	1) ทบทวนคู่มือการปฏิบัติงานและคู่มือการให้บริการ 2) พัฒนาระบบ e-Service และประชาสัมพันธ์การใช้งาน 3) ประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการเพื่อนำมาปรับปรุงบริการ	- คู่มือได้รับการทบทวนครบทุกกระบวนการงาน - ผู้รับบริการมีความพึงพอใจไม่น้อยกว่าร้อยละ 85	หน่วยเทคโนโลยีสารสนเทศ / หน่วยประกันคุณภาพการศึกษา	ต.ค. 68 – ก.ย. 69
พัฒนาระบบการเปิดเผยข้อมูลและการสื่อสารข้อมูลสาธารณะ	ผลการประเมินพบว่า การเปิดเผยข้อมูลส่วนใหญ่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ แต่บางรายการยังมียกเว้นประกอบไม่ครบถ้วน และควรมีการตรวจสอบข้อมูลก่อนเผยแพร่	1) กำหนดผู้รับผิดชอบข้อมูล (Data Owner) 2) จัดทำ Checklist การเปิดเผยข้อมูล CMU-OIT 3) ตรวจสอบความถูกต้องและความเป็นปัจจุบันของข้อมูลก่อนเผยแพร่	- ข้อมูลเปิดเผยครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ CMU-OIT ร้อยละ 100 - คะแนน CMU-OIT เพิ่มขึ้นเป็นระดับ AA	คณะกรรมการขับเคลื่อน ITA	ต.ค. 68 – ก.ย. 69

ประเด็น	วิเคราะห์ผลการประเมิน	วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	ตัวชี้วัด	ผู้รับผิดชอบหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง	ระยะเวลา
กำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ งบประมาณ และการจัดซื้อจัดจ้าง	วิทยาลัยดำเนินงานเป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง แต่ควรสร้างความรู้ความเข้าใจแก่บุคลากรเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการ การใช้ งบประมาณ และการจัดซื้อจัดจ้างอย่างต่อเนื่อง	1) เผยแพร่คู่มือและ Infographic การใช้ทรัพย์สินของราชการ 2) สื่อสารแนวปฏิบัติการยืม-คืน ทรัพย์สิน 3) เปิดเผยข้อมูลด้านงบประมาณ และการจัดซื้อจัดจ้างอย่างโปร่งใส	- บุคลากรรับทราบแนวปฏิบัติไม่น้อยกว่าร้อยละ 90 - ไม่มีข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการ	หน่วยพัสดุ	ต.ค. 68 – ก.ย. 69
พัฒนาระบบการบริหารทรัพยากรบุคคลและการใช้อำนาจ	ผลการประเมินเสนอให้ปรับปรุงการเปิดเผยข้อมูลด้านการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลให้ครบถ้วน และส่งเสริมการใช้อำนาจตามหลักธรรมาภิบาล	บริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลให้ครบถ้วน และส่งเสริมการใช้อำนาจตามหลักธรรมาภิบาล 1) ทบทวนแผนบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล 2) เปิดเผยข้อมูลด้าน HR ให้ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ CMU-OIT 3) ส่งเสริมการบริหารงานตามหลักความโปร่งใสและความเป็นธรรม	- เปิดเผยข้อมูล HR ครบทุกองค์ประกอบ - บุคลากรรับรู้หลักเกณฑ์การบริหารงานบุคคลเพิ่มขึ้น	หน่วยบริหารงานบุคคล	ต.ค. 68 – ก.ย. 69
พัฒนาระบบการรับเรื่องร้องเรียนและส่งเสริมการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	วิทยาลัยมีช่องทางรับเรื่องร้องเรียนแล้ว แต่ควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์ การติดตามผล และการเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีส่วนร่วมในการพัฒนาการดำเนินงาน	1) ปรับปรุงระบบรับเรื่องร้องเรียน และติดตามผล 2) ประชาสัมพันธ์ช่องทางร้องเรียน 3) จัดกิจกรรมรับฟังความคิดเห็น และสำรวจความพึงพอใจ	- มีการดำเนินการเรื่องร้องเรียนภายในระยะเวลาที่กำหนด - มีการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงงานอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง	คณะกรรมการขับเคลื่อน ITA	
พัฒนาและทบทวนมาตรการป้องกันการทุจริตและการบริหารความเสี่ยงด้านการทุจริต	วิทยาลัยมีการจัดทำแผนป้องกันการทุจริตและประเมินความเสี่ยงแล้ว แต่ควรทบทวนมาตรการให้สอดคล้องกับ	1) ทบทวนการประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต 2) ปรับปรุงมาตรการควบคุมความเสี่ยง	- มีการทบทวนมาตรการอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง - ความเสี่ยงด้านการทุจริตได้รับการควบคุมตามแผน	คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง หน่วยประกันคุณภาพการศึกษา	ต.ค. 68 – ก.ย. 69

ประเด็น	วิเคราะห์ผลการประเมิน	วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	ตัวชี้วัด	ผู้รับผิดชอบหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง	ระยะเวลา
	ความเสี่ยงและข้อเสนอแนะจากผลการประเมิน CMU-OIT อย่างต่อเนื่อง	3) ติดตามผลการดำเนินงานและรายงานต่อผู้บริหารเป็นประจำ			

ส่วนที่ 5 ข้อจำกัดและแนวทางการแก้ไข

แม้วิทยาลัยนานาชาตินวัตกรรมดิจิทัลจะมีผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (CMU-OIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 อยู่ในระดับ A (ผ่านในระดับดีมาก) และมีพัฒนาการที่ดีขึ้นจากปีที่ผ่านมา แต่จากการวิเคราะห์ผลการประเมินและการดำเนินงานที่ผ่านมา ยังพบข้อจำกัดบางประการที่ควรได้รับการพัฒนาเพื่อยกระดับประสิทธิภาพการดำเนินงานและผลการประเมินในปีงบประมาณต่อไป ดังนี้

ข้อจำกัดที่พบ	แนวทางการแก้ไข
การจัดทำข้อมูลเพื่อเปิดเผยตามหลักเกณฑ์ CMU-OIT ยังเป็นการรวบรวมข้อมูลจากหลายหน่วยงาน ทำให้บางรายการมีรายละเอียดหรือองค์ประกอบไม่ครบถ้วนตามเกณฑ์การประเมิน และต้องใช้เวลาในการตรวจสอบก่อนเผยแพร่	กำหนดผู้รับผิดชอบข้อมูล (Data Owner) ในแต่ละตัวชี้วัด จัดทำ Template มาตรฐาน พร้อม Checklist การตรวจสอบข้อมูล และกำหนดรอบการทบทวนข้อมูล ก่อนเผยแพร่บนเว็บไซต์
การดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของวิทยาลัยในปีที่ผ่านมา มีการดำเนินกิจกรรมหลากหลายประเด็นตามภารกิจของแต่ละหน่วยงาน แต่ยังไม่ได้กำหนดกรอบมาตรการและแผนการขับเคลื่อนในภาพรวมตั้งแต่ต้นปี ส่งผลให้เมื่อรวบรวมผลการดำเนินงาน พบว่าบางกิจกรรมยังไม่สามารถเชื่อมโยงกับมาตรการที่กำหนด หรือสะท้อนผลลัพธ์ของการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน	กำหนดมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของวิทยาลัยตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ พร้อมจัดทำแผนปฏิบัติการที่เชื่อมโยงกิจกรรม ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัด และผลลัพธ์ที่คาดหวัง รวมทั้งติดตามผลการดำเนินงานเป็นระยะ เพื่อให้ทุกกิจกรรมสามารถนำไปสู่การบรรลุเป้าหมายขององค์กรได้อย่างเป็นระบบ

จากข้อจำกัดและแนวทางการแก้ไขดังกล่าว วิทยาลัยจะนำผลการประเมินและข้อเสนอแนะมาบูรณาการกับการบริหารจัดการในทุกภารกิจ โดยกำหนดให้มีการกำกับติดตาม ทบทวน และประเมินผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง เพื่อยกระดับการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล สร้างวัฒนธรรมองค์กรที่โปร่งใส และพัฒนาคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ CMU-OIT อย่างมีประสิทธิภาพและยั่งยืน พร้อมทั้งมุ่งสู่เป้าหมายการประเมินในระดับ AA (95 คะแนนขึ้นไป) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569